

## **EFFECTOS COLATERALES...**

El personal que trabaja en el servicio de Deportes y Distritos del Ayuntamiento está nervioso por las privatizaciones. De hecho me llamaron para acudir a una asamblea con la intención de irrumpir en el último pleno de la legislatura. Espero el mismo apoyo que yo presto cuando le toque a mi servicio.

Hay varios modelos de cómo hacer las cosas más caras, y en Deportes parecen darse cita algunos de ellos. Las piscinas cubiertas, por ejemplo, proveen los puestos de trabajo con personal de una empresa y la instalación sigue siendo municipal. El empresario obtiene las ganancias metiendo la mano directamente en el bolsillo del trabajador, además de cobrar casi el doble de lo que cuesta el mantenimiento directo según leo en unos papeles repartidos por los sindicatos. Como el dinero es del ciudadano no pasa nada por tirarlo y malgastarlo. Es lo que se hace en cualquier servicio del Ayuntamiento. Este ha sido el método usado por El PP en el Alberto Maestro y el José Garcés y por el PSOE-CHA en el Siglo XXI. Es un tipo de privatización “*light y sin burbujas*”. Consiguen enriquecerse sin hacer más inversión que la de aguantar la insolvencia del Ayuntamiento en la crisis y la peculiaridad de modo de pago en la no crisis

Lo del Duquesa Villahermosa va un punto más allá. Se decide regalar una instalación a la empresa privada a cambio de terminarla. No es mal negocio. Como el Ayuntamiento ve tan natural este comportamiento, me he ido a un concesionario de Mercedes a comprarme un coche. Como no puedo adquirirlo del modo convencional de pagar su precio les he propuesto algo parecido a lo del Duquesa Villahermosa. Les he dicho que yo tengo gato, bombillas, alfombrillas, y que puedo montarme yo sólo el volante y la puerta delantera derecha. A cambio, conduzco el coche durante veinte años y luego se lo devuelvo. Para ellos. Me han mandado a la mierda. Que poca visión de negocio. Ya veréis como con ese comportamiento acaban arruinados.

Esta es la opción PSOE-PAR. Nótese que el PSOE se siente igual de bien en cualquier ambiente. Esto mismo creo que ha hecho en Madrid el PP y en Barcelona el PSOE con quien toque ahora; con cualquiera que se ofrezca o se venda por un sillón. Este es el tipo de privatización más violento. Debería ser ilegal como la heroína o el crack. Si la anterior privatización la definía como *light*, esta es como droga dura.

No entiendo yo esto del pádel sin embargo como una privatización. (quizá no me han informado suficientemente). Lo del pádel puede ser tan sólo una especie de acto de latrocinio algo churrusco, aunque no deja de ser una curiosa forma de hacerse con el dinero público. Podían haberlo hecho con tres vasos, una bolita y una caja de cartón pero lo han hecho así. No querían arriesgar tanto ya que para trilero hay que ser muy hábil y tener cualidades.

Básicamente lo podemos interpretar como “chabolismo empresarial”. Una empresa, construye su “chabola”, en este caso de plástico y cristal en un terreno que no le pertenece. Es un terreno de los Zaragozanos. Si le pedimos explicaciones nos dirá que

un hombre le ha dicho que podía poner allí su pista de pádel chabolista. A pesar de no estar ubicadas estas pistas en un terreno propio, si desalojamos a esta gente habrá que pagarles las chabolas a precio de chalets, y además el beneficio que dejarían de percibir por cese de negocio. Es lo que pasa con esto del chabolismo. Para emprender este tipo de “privatizaciones” hay que estar ya influenciado por ciertas sustancias. Lo que se está haciendo en deportes no es política, es vudú.

Pero toda esta tontería viene a decir que todo lo que hacemos tiene inesperados efectos. Algunas personas achacan la construcción de estas pistas a la gestión del PAR. Realmente, si lo analizamos, el hecho de que el PAR gestione el servicio de deportes es un efecto colateral de la pseudodemocracia. A pesar de que los votos conseguidos no lo situasen como una fuerza de gobierno clara, ahí está. El PSOE interpretó que los ciudadanos querían que quien gobernase fuese el PAR. Las gentes del PSOE ya puestos, debieron de creer también que las posturas socialistas no son propias de su partido, y por eso giraron un poco a la derecha. Lo suficiente como para situarse justo en el lado contrario.

El PAR, perteneciente al ala derecha de la política no tiene reparos en formar gobierno con el PSOE. Es la confianza que da encontrarse con un partido que sabe no es de izquierdas. El lugar político es exactamente el mismo. En el departamento de educación, donde habitaba la ahora candidata a la presidencia de la DGA, estaban más a la derecha que el departamento de Aznar, siendo esta comunidad una donde el PSOE no se manifestó contra la política de conciertos educativos puesto que los “avances de Aznar” ya se disfrutaban aquí.

Si uno no tiene la mayoría absoluta, ha de formar gobierno en minoría y tirar de democracia. Pero para eso hay que ser demócrata. Y además respetar la democracia; pero seamos serios, estamos en España. Para evitar el debate democrático, tan estéril a veces, el PSOE ofrece unos sillones al PAR a cambio de lealtad, y ambos deciden que quizá los ciudadanos no estaban seguros de lo que querían y se juntan. Ya no existe el PSOE ni el PAR. Nace el PSOE-PAR. Otro efecto colateral. Las elecciones en la DGA tuvieron efectos colaterales similares. Donde no hay mayoría, esta se puede comprar a cambio de sillones de concejal, diputado... cualquier cosa vale. Cada uno tiene su precio.

El algunas manifestaciones orales, algún alto miembro del PAR ha asegurado estar abierto a todas ofertas, sugiriendo que podrían pactar con el PP... o con el mismísimo Lucifer. Ellos ponen la cama. Pero pensar que los que venden a sus electores son sólo ellos es un error. Cuando alguien vota a un partido, espera que sea éste el que gobierne con arreglo a su programa. Lo que no espera es que parte del programa electoral se ponga a la venta al día siguiente. Tan desleal es el que se vende como el que compra. Ambos se dedican al maquillaje de la democracia. Algo así como lo que hacen los que maquillan muertos. Que algo muerto de la impresión de estar vivo.

Recuerdo yo aquí la vergonzosa situación aquella de Aznar. Oímos todos a sus “cachorros” gritando: -Pujol, enano habla castellano- cuando estaban seguros de una

mayoría que al no materializarse se hubo de obtener con la compra de CiU. Entonces Aznar decía que hablaba catalán en la intimidad. Este tipo no ha tenido estilo jamás.

Cuando escribo esto, todavía no sé quien saldrá elegido. En cualquier caso, si nadie tiene la mayoría absoluta empezará el mercado de la pseudodemocracia, y aquí todos juegan. Yo te apoyo a cambio del metro, a cambio de otra nueva ubicación del campo de fútbol, barcos en el canal o monos en Torrero... de momento ya han encargado un estudio de viabilidad del metro por si toca bailar con otro. Total, lo pagan los ciudadanos.

En las elecciones catalanas, se presentaba (creo) Carmen de Mairena. Sacó más votos que UPyD. Son los políticos los que han puesto el listón de la política tan bajo que incluso Carmen de Mairena puede optar a que alguien le vote. A mí no me da miedo que Carmen de Mairena se presente a las elecciones. Lo que me da miedo es que saque un concejal y que hiciera falta “para gobernar” porque es bien seguro que quizá llevase incluso la concejalía de urbanismo. Pero hay que estar tranquilos. Carmen de Mairena sólo puede llegar a gobernar en un ayuntamiento como resultado de un efecto colateral... como ocurre con el PAR.

Vassili Záitsev.

Más fácil es reprimir la primera codicia que  
satisfacer la próxima.

**Benjamín Franklin**